

INDICADORES DE PERIODISMO Y DEMOCRACIA A NIVEL LOCAL EN AMERICA LATINA

Fernando J. Ruiz

LAS PEORES ZONAS PARA EJERCER EL PERIODISMO DURANTE EL PRIMER SEMESTRE DEL 2006

- Zona Negra, Zonas Rojas y Zonas Marrones

OBSERVATORIO DE TENDENCIAS

- Los "Jefes de Enfrentamiento" contra los periodistas
- Leyes tracción a sangre
- Textuales del semestre

ANEXO ESPECIAL

- Los mejores de América Latina según Freedom House

Fueron asesinados 10 periodistas
en este primer semestre del 2006



Jorge Aguirre
(Venezuela)

Gustavo Rojas Gabalo
(Colombia)

Rosendo Pardo
Ozuna (México)

Johnny Martínez
(Rep. Dominicana)

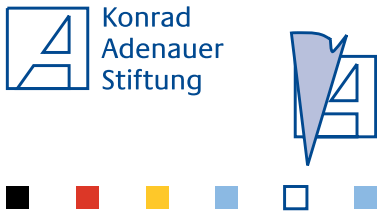
El decálogo de los
telepresidentes
watchdog
de la prensa



Av. Roque Sáenz Peña 628 piso 2º Of. R
C1035AAO Buenos Aires Argentina
Tel/fax: (54-11) 4343-1447
centro@cadal.org
www.cadal.org

El Centro para la Apertura y el Desarrollo de América Latina se constituyó como Fundación el 26 de febrero de 2003, tiene su sede central en Buenos Aires, República Argentina, y una Representación en Montevideo, Uruguay. CADAL es una ONG apartidaria que sostiene los valores liberal democráticos y cuyo objetivo es promover en los países de la región el fortalecimiento de la democracia, el estado de derecho y las políticas públicas que favorecen al progreso económico e institucional. Para tal fin, CADAL realiza actividades de análisis, investigación, difusión, asesoramiento y capacitación.

CADAL integra la Red Interamericana para la Democracia, el Network of Democracy Research Institutes y ha recibido dos premios internacionales por su labor: "2005 Templeton Freedom Award Grant for Institute Excellence" y "2005 Francisco De Vitoria Prize for Ethics and Values".



Suipacha 1175 piso 3º
(C1008AAW) Buenos Aires Argentina
Tel: (54-11) 4326-2552
Fax: (54-11) 4326-9944
www.kas.org.ar

La Fundación Konrad Adenauer es una fundación política alemana fundada en el año 1964, comprometida con el movimiento demócrata cristiano y se honra con el nombre del primer Canciller Federal. Las actividades de la Fundación tanto en Alemania como en el resto del mundo se rigen por los principios que determinaron la obra de Konrad Adenauer.

En la cooperación internacional los objetivos de la Fundación Konrad Adenauer se centran en mantener la paz y la libertad en todo el mundo, fortalecer la democracia, luchar contra la pobreza y conservar el entorno de vida natural para las generaciones venideras.



ACERCA DEL AUTOR

Fernando Javier Ruiz

Fernando.Ruiz@fci.austral.edu.ar

Asesor del Área Periodismo y Democracia del Centro para la Apertura y el Desarrollo de América Latina (CADAL).
Doctor en Comunicación Pública por la Universidad de Navarra. Licenciado en Ciencias Políticas, Universidad Católica Argentina (UCA).

Profesor del Seminario de Periodismo y Democracia, y de Historia y Cultura de la Comunicación, en la Facultad de Comunicación de la Universidad Austral.

Autor de los libros:

- *Otra grieta en la pared: informe y testimonios de la nueva prensa cubana*, 2003, CADAL y Konrad Adenauer Stiftung.
 - *Las palabras son acciones: historia política y profesional del diario La Opinión de Jacobo Timerman, 1971-77*, Perfil Libros, Buenos Aires, 2001.
 - *El señor de los mercados. Ambito Financiero, la City y el poder del periodismo económico*, El Ateneo, Buenos Aires, 2005.
- Coautor del libro *Prensa y Congreso: trama de relaciones y representación social*, Ediciones La Crujía, Buenos Aires, 2001.

Indicadores de Periodismo y Democracia a Nivel Local en América Latina

Por Fernando J. Ruiz

RESUMEN EJECUTIVO

- Fueron asesinados diez periodistas en este primer semestre del 2006.
- Existen por lo menos veintiséis zonas de América Latina en las que ejercer el periodismo tiene riesgo de vida. Existen seguramente otras zonas rojas “en la sombra”.
- Es muy probable que en las zonas donde hay mucha violencia, haya más violencia de la que parece, pues crece la autocensura para denunciar las amenazas o agresiones sufridas.
- El aparato represivo cubano es el más eficiente contra el periodismo.
- La mayoría de las zonas rojas se caracterizan por la existencia de una red criminal ubicada en la entraña del propio Estado, la que bloquea la capacidad estatal de ofrecer seguridad pública a los ciudadanos.
- El periodismo mexicano sufrió un primer trimestre dramático que continúa una espiral de violencia que el Estado no puede detener. Como compensación, los periodistas reciben varios beneficios legislativos.
- El periodismo venezolano está iniciando un segundo semestre crítico, pues cada vez que el presidente Chávez acentúa su poder, aumenta su presión sobre los medios que no le son afines.
- Los *telepresidentes watchdog* de la prensa son populares y eso hace que el modelo se difunda.

LAS PEORES ZONAS PARA EJERCER EL PERIODISMO DURANTE EL PRIMER SEMESTRE DEL 2006

ZONA NEGRA

Cuba

El periodismo que no está dirigido por el régimen es considerado “actividad subversiva” y le cae todo el peso represivo del Estado. No está autorizada en Cuba la libre iniciativa para comunicar por cuenta propia, ni siquiera para apoyar al régimen.

En la cárcel hay veinticuatro periodistas en prisión. Veinte de ellos fueron sentenciados en el 2003 a condenas que se terminarían entre el 2011 y el 2031. Las presiones internacionales lograron que algunos periodistas fueran excarcelados (sin extinguirles la pena) pero la dictadura detuvo a otros nuevos.

Juan Carlos Herrera Acosta es un periodista que está cumpliendo una condena por veinte años de prisión, en la prisión de máxima seguridad de Kilo 8 en Camaguey. El pasado 23 de marzo, al amanecer, se cosió la boca por las golpizas recibidas durante los dos días anteriores. Llevaba diecinueve días de huelga de hambre. El 8 de junio comenzó por unos días una nueva huelga de hambre para solidarizarse con otro comunicador, Guillermo Fariñas Hernández.



Guillermo Fariñas Hernández

Fariñas Hernández fue encerrado por primera vez siendo psicólogo, pero como disidente se ha ido convirtiendo en un periodista. Llegó a reunir un grupo de varios periodistas y dirige la agencia local *Cubanacán Press*. Comenzó una huelga de hambre el 31

de enero para pedir acceso libre de Internet para todos los cubanos. Una semana antes, a Fariñas le habían prohibido el acceso a Internet, “al progreso” según él.

Continúa el acoso a los pocos que se atreven a expresarse críticamente. La periodista Lamasiel Gutiérrez Romero fue liberada el pasado 22 de marzo. Estaba desde octubre del 2005 en la cárcel para mujeres de Mantonegro, en La Habana.

Su protesta está recogiendo muchas adhesiones en el interior de Cuba y ya hubo varios ayunantes en su apoyo en distintas ciudades del país. También en el exterior, donde la Comisión Interamericana de Derechos Humanos de la OEA (Organización de Estados Americanos) emitió un comunicado pidiendo al gobierno cubano que termine con las “restricciones a la capacidad de recibir y difundir información por Internet que resultan incompatibles con el derecho a la libertad de expresión”.¹

Ante la repercusión interna e internacional que está teniendo la protesta de Fariñas, el oficial de Contrainteligencia Vladimir Ernesto Méndez le propuso darle “acceso parcial” pero el huelguista no aceptó.

A la semana de haber escrito sobre la huelga de hambre de Fariñas Hernández, el periodista Roberto Santana fue citado en Camaguey el pasado 7 de abril a una “entrevista” con el oficial “Moisés”, de la policía política cubana, y supuestamente “jefe de enfrentamiento” a los periodistas independientes en esa localidad.

Santana comenzó a ejercer su derecho a la libertad de expresión en mayo del 2004. Hasta entonces trabajaba como profesor de ajedrez pero fue dejado cesante por expresar sus ideas. En su nueva vida como periodista, Santana empezó a ser molestado en febrero de este año. Desde entonces y hasta hoy ha sido acosado pero él sigue escribiendo, y es uno de los principales informadores sobre la huelga de hambre que está haciendo Fariñas Hernández.

Continúa el acoso a los pocos que se atreven a expresarse críticamente. La periodista Lamasiel Gutiérrez Romero fue liberada el pasado 22 de marzo. Estaba desde octubre del 2005 en la cárcel para mujeres de Mantonegro, en La Habana. La habían acusado de “delito de resistencia y desobediencia civil”. Su marido, Rolando Jiménez Posadas, lleva ya tres años en la cárcel.



Armando Betancourt

El último encarcelado fue el pasado 23 de mayo. Armando Betancourt, al cubrir la protesta de los vecinos frente a un desalojo en la ciudad de Camaguey. El delito por el que lo acusaron fue “desorden público” y ya le dictaron la prisión preventiva. El miembro de la policía política encargado de “atenderlo” es el teniente Eduardo González Barroso. [ver: **Los “jefes de enfrentamiento” contra los periodistas**, en este informe, p. 13).

¹ Comunicado de prensa 142/06, del 19 de junio de 2006.

Baja California, Sonora, Chihuahua, Coahuila y Tamaulipas (México)

La frontera norte de México ha tenido un primer trimestre del 2006 negro. La aparente batalla entre carteles de la droga que se ha desatado en los últimos años ha provocado un nivel de violencia desbordante, que conmociona el ejercicio del periodismo, en especial en el estado de Tamaulipas.

En estos momentos, por la sucesión de crímenes que se están produciendo, pareciera que los narcotraficantes quieren cambiar las prácticas periodísticas con las que antes habían más o menos aceptado convivir. Según periodistas de Mexicali, capital de Baja California, esas reglas eran “no publicar asuntos personales o familiares de los narcotraficantes, escribir la verdad y no golpear a un solo grupo”.²

Según los distintos testimonios de los editores y periodistas de esa zona, el tipo de cobertura que recibe ahora el narcotráfico está más o menos basado en las siguientes reglas: no nombrar a los jefes de los carteles; no se jerarquizan las notas sobre narcotráfico; no se usan adjetivos para describir los sucesos violentos; se tratan esos hechos en forma aislada; no se firman las notas sobre estos temas; y se investiga poco o nada fuera de la información oficial.

Los periodistas policiales han desarrollado prácticas para autoprotección como no reportear después de las diez de la noche, realizar la cobertura con otros periodistas, llegar al lugar del hecho una vez que la autoridad ya llegó, y tratar de preguntar poco sobre la relación del hecho con el crimen organizado. El diario *Frontera*, de Tijuana, aplica un Manual de Acción para tratar ese tipo de informaciones de forma muy cuidadosa.

Las organizaciones criminales no quieren aparecer demasiado

negativamente en la prensa pues eso impulsa al poder político a perseguirlas y rompe el modus vivendi que pretenden alcanzar. Según el periodista Mariano Castillo, del *San Antonio Express News*, hay un esfuerzo de varios líderes narcos para incidir sobre la opinión pública, ya sea intentando desviar la presión del estado hacia otro grupo narco, o bien generando acciones de asistencia social, como distribuir regalos masivamente por el día del niño.³ Incluso en *La Mañana* de Reynosa, el diario de mayor circulación de la ciudad, se publicó a fines de abril una publicidad pagada con la crónica de la fiesta del Día del Niño que organizó, en un estadio público de esa ciudad, Osiel Cárdenas Guillén, quien sería capo del Cartel del Golfo y está encarcelado. Asistieron allí miles de niños con sus padres. “¿Tenía la opción el periódico de rechazar la inserción?”, se preguntó en una declaración del 2 de mayo, la organización CEPET (Centro de Periodismo y Ética Pública).

La detención o la muerte de algún mandamás del narcotráfico no suele terminar con la violencia sino más bien lo contrario, pues comienza un proceso sucesorio y una redistribución de poderes y zonas que suele ser resuelto entre facciones por medio de la violencia. Es lo que pasó con los hermanos Arellano Félix, líderes del Cartel de Tijuana.

Allí, está vigente un contrato para matar a Jesús Blancornelas, del semanario *Zeta*, quien ya recibió una vez cuatro balazos. A *Zeta* le asesinaron dos periodistas y a Blancornelas también le mataron un custodio. El lema de *Zeta* dice: “libre como el viento”. Pero la violencia no cesa. “Prácticamente cada veinticuatro horas se ejecuta una persona en la ciudad”, dijo *Zeta* en su número del 2 de junio pasado. Blancornelas acaba de anunciar que se retira de la conducción del semanario pero que seguirá escribiendo en él sus artículos.

Las ciudades más peligrosas de la Frontera Norte serían Tijuana y Mexicali, en Baja California; San Luis Río Colorado y Hermosillo, en Sonora; Ciudad Juárez, en Chihuahua; y Miguel Alemán, Nuevo Laredo, Reynosa, Río Bravo y Matamoros, en Tamaulipas, sobre el Golfo de México.

A instancias de la Sociedad Interamericana de Prensa (SIP), editores y periodistas de la frontera norte acordaron trabajar unidos en el Proyecto Fénix, que consiste en la creación de un equipo formado por periodistas de varios medios que, trabajando en forma rotativa, impulsan la misma investigación y luego todos difunden los resultados el mismo día. Este tipo de acción comenzó a hacerse en Estados Unidos, en 1976, en un estado de la frontera sur, Arizona, cuando el periodista Dan Bolles fue asesinado. La idea está creciendo en varios países de América Latina impulsada por la SIP.

El acuerdo para el Proyecto Fénix se alcanzó el 26 y 27 de enero en la crítica ciudad de Nuevo Laredo, teniendo como anfitrión al diario *La Mañana* de Nuevo Laredo, un diario que, según la SIP, “se había distinguido por su cobertura sobre la violencia”.

Pero apenas diez días después, el 7 de febrero, dos personas encapuchadas ingresaron a la redacción de ese diario y dispararon cientos de balas durante varios minutos. Un periodista, que estaba detrás de una falsa pared, recibió cinco balazos, pero por un milagro no murió.

A principios del 2004, el director editorial de ese mismo diario, Roberto Mora García, había sido asesinado y desde entonces habían decidido limitar la cobertura. Ahora, el actual director, Ramón Cantú Deandar –mientras seguía el eco del seminario de la SIP– sugirió que el diario no investigaría más el narcotráfico: “No tiene sentido investigar respecto del narcotráfico: ése es un problema internacional que ni las autoridades pueden resolver, ni el gobierno estadounidense, y no hay

² María Idalia Gómez, “México”, en: *Mapa de riesgos para periodistas*, SIP, 2006, p. 41.

³ Mariano Castillo, “Will Border violence ever stop?”, *San Antonio Express-News*, 6 de abril de 2006.

voluntad de arreglar las cosas; nosotros no nos vamos a estar exponiendo”.⁴ [Ver recuadro: **La editorial del día después**]

El 10 de marzo siguió la ofensiva. Fue asesinado en la misma ciudad de Nuevo Laredo el periodista radial Ramiro Téllez Contreras, quién también trabajaba en la Secretaría de Seguridad Pública del municipio.

El gobernador de otro estado fronterizo, Sinaloa, Eduardo Tours Castelo, cuestionó la actitud de la prensa de evitar investigar esos temas: “me parece que es demostrarle que ganaron ellos (los narcos); yo creo que se tiene que seguir escribiendo sobre estos temas, tomar el ejemplo de Alfredo (Jiménez Mota), escribirlos, no necesariamente firmarlos con su nombre”.

El primer fruto del Proyecto Fénix se publicó el 3 de abril, al cumplirse un año de la desaparición en el estado de Sonora del periodista Alfredo Jiménez Mota, quien trabajaba en *El Imparcial*, de Sonora. Nueve diarios de Sonora, tres diarios a nivel nacional, y ocho del sur de los Estados Unidos, publicaron las mismas notas sobre ese tema, bajo el título “Un año y sigue desaparecido”.

Córdoba (Colombia)

El 4 de febrero Gustavo Rojas Gabalo, periodista de Radio Panzemu, se encontraba en la ciudad de Montería tomando un trago en un bar con un amigo y escuchó sonar una vez la alarma de su auto. Sonó otra vez y fue a ver qué pasaba. Allí había una persona pateando su auto. Cuando el agresor lo vio a Rojas Gabalo le disparó y lo hirió gravemente. El periodista murió más de un mes después. Dos paramilitares fueron detenidos supuestamente relacionados con el crimen. Este fue el único periodista asesinado en Colombia en este primer semestre.

La editorial del día después

Texto de la editorial de *El Mañana* de Nuevo Laredo, al día siguiente de la balacera en su redacción: “Guerra ajena a la sociedad”, 8 de febrero del 2006.

El periódico *El Mañana* ya había sufrido un atentado mortal. En marzo del 2004, el director editorial del periódico *El Mañana*, Roberto Mora García, fue asesinado cuando llegaba a su casa después de cerrar la edición del día. Desde entonces, y en un intento de autoprotegernos, el periódico decidió limitar su cobertura. Desde el asesinato de Roberto Mora vimos que la autoridad estaba rebasada por la delincuencia organizada y que no había garantías para los periodistas. Esto nos llevó a tomar medidas como autocensurarnos con temas delicados donde veíamos riesgos, cubrir exclusivamente los hechos, no mencionar nombres de algunos cárteles; haciendo malabares con la información para tratar de sobrevivir esta guerra ajena al periódico y a la sociedad de Nuevo Laredo. Para el periódico, es preocupante que personas inocentes y sus familias padezcan por la violencia que azota a la ciudad. Nos duele que víctimas inocentes sufran por esta situación. Tomaron de campo de batalla a Nuevo Laredo, porque esta es una plaza muy peleada. Cruzan seis mil tráileres diarios y las autoridades norteamericanas sólo revisan físicamente 50 o 60. Esto hace a esta plaza más importante que Tijuana o Ciudad Juárez. Proponemos que los enormes presupuestos que gastan en la dizque guerra contra el narcotráfico, los destinen a campañas de concientización, de educación y cultura. Que se abran y estén a la mano centros de rehabilitación gratuitos para adictos, que se vea esto como un problema de salud, incluso hasta legalizar algunas drogas no tan adictivas o peligrosas para que puedan controlarlo. ¿Quién fue el responsable? No lo sabemos, pudo haber sido cualquiera. Son fantasmas. Muchas veces nos utilizan a los medios agrediéndonos para perjudicar a la banda contraria y así justificar que la supuesta autoridad ejerza más presión sobre un grupo rival. Es una forma de hacer terrorismo.

Michoacán, Guerrero y Oaxaca (México)

El 9 de marzo, el fotógrafo Jaime A. Olvera Bravo fue asesinado de varios balazos mientras estaba en la calle con su hijo. Había trabajado para *La Voz de Michoacán* hasta hace tres años y ahora era free-lance. Según el diario *El Universal*, Olvera Bravo “proporcionaba información y fotografías de temas policiales a varios periódicos regionales” (10 de marzo del 2006). En el informe de los editores mexicanos para la SIP, los estados de Oaxaca y Guerrero también se señalaron como especialmente peligrosos.

Chiapas (México)

La zona de Chiapas era marrón durante el semestre anterior, pero la convirtió en roja el asesinato el pasado 29 de marzo de Rosendo Pardo Ozuna, columnista de *La Voz del Sureste*. Otro periodista, Ángel Ksheheratto Flores, fue encarcelado el 4 de febrero y liberado bajo fianza. Ksheheratto Flores está acusado de difamación desde 2002. Esta es una práctica que ya ha ocurrido en el estado de Chiapas.

El gobernador Pablo Salazar envió a principios de marzo de este año un proyecto para reducir el castigo de cárcel a los delitos de difamación e injurias. Él mismo había sido quien impulsó, en febrero del 2004, el aumento de las penas para esos delitos convirtiendo al estado de Chiapas en el que tiene la pena más severa para ese delito en todo el país: hasta nueve años de cárcel.

⁴ *El Universal* de México, 12 de febrero del 2006.

Cundinamarca, Santander, Norte de Santander, Huila, César, Atlántico, Valle del Cauca, Arauca (Colombia)

El mes de marzo fue especialmente agresivo hacia la prensa, posiblemente por las elecciones que se desarrollaron en todo el país. Según el informe de marzo de la SIP, “la gran mayoría de las amenazas provinieron del paramilitarismo y los corruptos en relación con el proceso electoral”.

Mientras los narcotraficantes mexicanos están cada vez más presentes en los informes sobre agresiones a la prensa, los narcos colombianos están siendo poco citados. En realidad, las menciones se refieren en muchas denuncias a los paramilitares, y los narcos serían uno de los componentes de ese sector.⁵

Los paramilitares, incluso los que por las negociaciones de paz ya están entrando al retiro, y los grupos de empresarios, políticos y funcionarios que tejieron tramas corruptas, están siendo hoy los dos grupos más citados como agresores en los informes de las organizaciones de defensa del periodismo y de derechos humanos.

A veces, se supone que en Bogotá el conflicto interno se vive sólo a través de los medios. Sin embargo, es la segunda ciudad del país con más periodistas asesinados en la última década.

En la capital del país hay muchos más periodistas que en una provincia, los medios son más grandes e importantes, y la repercusión de una amenaza o una agresión efectiva es mayor. Por lo tanto, los periodistas bogotanos no sufren esa sensación de aislamiento y soledad frente al enemigo en la que viven en forma cotidiana los periodistas del interior del país.

En varias de estas zonas rojas se ha llegado a lo que Reporteros sin Fronteras llama un “proceso de extinción de la prensa colombiana en las zonas de conflicto” donde los periodistas tienen que elegir “entre la huida o la muerte”. Las ciudades de

Bucaramanga y Barrancabermeja, ambas en el departamento de Santander, y Barranquilla, en el departamento de Atlántico, han estado especialmente agredidas en este último semestre. La policía hace en forma permanente “estudios de riesgo” de los periodistas para calificar su ingreso a los programas de protección especial.

En varias de estas zonas rojas se ha llegado a lo que Reporteros sin Fronteras llama un “proceso de extinción de la prensa colombiana en las zonas de conflicto” donde los periodistas tienen que elegir “entre la huida o la muerte”.

Guayaquil (Ecuador)

En la noche del 13 de febrero el periodista radial José Luis León Desiderio fue a buscar a su mujer a la parada del transporte público. Vivían en la zona llamada Bastión Popular donde existe una creciente delincuencia organizada, en forma de pandillas. Desde su programa de radio, León Desiderio cuestionaba a las autoridades por no combatir a fondo las pandillas, en especial donde él vivía. Cuando llegó la mujer a la parada, no estaba su marido esperándola como él acostumbraba. Fue a su casa y entonces salieron con su hija a buscarlo hasta que lo encontraron asesinado en una zanja. No le robaron nada.

La policía ecuatoriana detuvo semanas después a una persona por robar una moto y luego informó que el detenido podría estar relacionado con el crimen de León Desiderio. Pero nada más se supo hasta ahora.

Al día siguiente de la muerte de León Desiderio, en la noche del 14 de febrero, en la localidad de Durán, cercana a Guayaquil, fue asesinado el reportero gráfico Raúl Suárez Sandoval, de *La Noticia Durandeña*. Tampoco le robaron nada.

Ceará (Brasil)

El periodista radial Carmelo Luis de Sá no murió, pero recibió dos balazos. El pasado 2 de mayo, el hijo del alcalde de Quiterianópolis, a quien el periodista había cuestionado en su programa, entró a Radio Comunitaria y fue directamente a buscarlo. En Brasil, la información disponible sobre los autores materiales e intelectuales de los atentados criminales contra medios y periodistas están exhibiendo un patrón bastante similar: suelen ser decisiones de políticos ejecutadas por policías. Como ya mencionamos en un informe anterior, en cualquier estado de Brasil existe una probabilidad de que asesinen a un periodista en cualquier momento.

San Pablo (Brasil)

En los últimos meses, tres medios fueron atacados en el interior del estado de San Pablo. El primero fue en noviembre del año pasado, cuando incendiaron el 80% del edificio de *Diario de Marilia*. Este año, en la madrugada del 13 de enero pusieron una bomba en el *Mogi News*, en la localidad de Mogi das Cruzes. Y el pasado 18 de mayo, el diario *Imprensa Livre*, de Sao Sebastiao, fue atacado por tres personas armadas que ingresaron a la madrugada e incendiaron gran parte de la edición del día.



⁵ Para una muy interesante descripción de las etapas del narcotráfico colombiano y su relación con el prensa, ver la ponencia de Martha Soto, jefa de la Unidad Investigativa de *El Tiempo* de Bogotá, en el seminario de la SIP “Narcotráfico: investigación y cobertura noticiosa”. (www.institutodeprensa.com)

Concepción y Amambay (Paraguay)

El periodista Enrique Galeano, de Radio Azotey, desapareció el 4 de febrero en Yby Yau, departamento de Concepción. Su esposa sospecha de las autoridades políticas del lugar. El periodista había sido amenazado por un narcotraficante con fuertes vinculaciones políticas locales.

En el departamento vecino, Amambay, el 14 de marzo fue asesinado José Kessio, de Radio Cerro Corá, de la ciudad de Pedro Juan Caballero. Su socio Fabio Barbosa había sido asesinado el pasado 15 de septiembre.

La frontera seca con Brasil es una zona roja, y han asesinado varios periodistas en los últimos años. La SIP ya alertó sobre la impunidad que existe en esa zona.

República Dominicana

Fue asesinado el periodista Johnny Martínez, aparentemente por narcotraficantes, en la localidad de San Cristóbal. A pesar de este crimen, la situación del periodismo en este país es mucho mejor que la de su vecino Haití. En el ranking de Reporteros sin

Fronteras, la República Dominicana está en el puesto 51 mientras que Haití está en el 117.

Haití

Las elecciones del 7 de febrero que dieron el triunfo a René Preval pueden iniciar una nueva etapa en la construcción del estado de derecho democrático en ese país. RSF y la SIP coinciden en señalar mejoras en este país. No ha habido en este semestre periodistas asesinados, pero la precariedad de la situación todavía es muy grande. Por eso todavía se mantiene como zona roja. Guy Delva, presidente de SOS Periodistas, nueva asociación haitiana, sostuvo que “los grupos armados que causaron problemas en el país en el pasado no han abandonado las armas”.

Caracas (Venezuela)

El reportero gráfico Jorge Aguirre, del vespertino *El Mundo*, fue asesinado el pasado 5 de abril mientras cubría una manifestación popular contra la inseguridad en Caracas, cerca del campus de la Universidad Central de Venezuela. Después que le dispararon el fotógrafo alcanzó a captar



La última foto de Jorge Aguirre, donde aparece su asesino huyendo en motocicleta.

con su cámara al asesino mientras huía. La foto muestra la espalda del asesino, pero las investigaciones que se realizaron llegaron a dar un nombre que está detenido. Se trata de un ex policía del municipio caraqueño de Chacao, que había sido expulsado a fines del 2005. Esos días fueron de enorme tensión en Caracas y en el resto del país. Habían aparecido asesinados tres hijos de un importante empresario venezolano, que habían sido secuestrados por la delincuencia común. El impacto social fue tan grande que mucha gente salió a las calles a protestar por la frecuencia de los secuestros y asesinatos que se están sufriendo en el país. Era también en gran medida una manifestación opositora al presidente Chávez. En ese contexto murió el reportero gráfico.

ZONAS MARRONES

Veracruz (México)

Los delitos contra el honor son castigados en la mayoría de los estados mexicanos con la cárcel, y hay algunos en los que las penas son especialmente severas. En Baja California, Puebla y Veracruz, la pena por difamación puede alcanzar a los cuatro años de cárcel, en Oaxaca cinco años, y en Chiapas, a partir de una reforma realizada por el actual gobernador Pablo Salázar, la pena puede alcanzar los nueve años de cárcel.

Puebla (México)

Ver anexo: Complot oficial contra una periodista.

Venezuela

Toda Venezuela es una gran zona marrón, excepto Caracas que ha sido incluida en la zona roja por haber sido asesinado un reportero gráfico. La situación de la prensa venezolana es de conmoción. Existe la libertad de prensa, pero tiene amenazas cada vez mayores, que podrían incluso agravarse en el próximo semestre por la contienda electoral a realizarse en diciembre. La agresividad del gobierno nacional contra los medios privados contribuye a que el resto de las autoridades chavistas actúen muchas veces de la misma manera a nivel estadual o municipal.

Desde la cúpula del gobierno se promueve una política estatal restrictiva de la libertad de crítica. El gobierno ha ido construyendo dos estrategias principales que afectan esta libertad de expresión:

1. Creación de una arquitectura institucional, legal y administrativa que puede funcionar como una guillotina parcial o total sobre los medios y los periodistas. El dominio del gobierno sobre los tres poderes, y la sanción y utilización de leyes y normas con potencial represivo, son el mecanismo para amenazar a los críticos. Este cerco también incluye la mayor dificultad de apelación frente a la expansión del chavismo sobre todos los poderes del Estado, instituciones y organismos. Es decir, no sólo crece la fortaleza represiva sino que también se reducen las posibilidades de recurrir a alguna instancia de protección institucional.

2. Creciente clientelismo mediático a nivel popular que cercena la libertad de expresión. La política

pública de creación de emisoras de radio y de TV a nivel comunitario está planteada como parte de la batalla mediática y por lo tanto ya tienen ‘matriz de opinión’ (expresión muy utilizada en Venezuela) a la cual remitirse. Esos medios comunitarios no serían entonces voces libres en el interior de las comunidades sino una prolongación de la voz oficial. Así, estos medios más que promover la expresión popular, la estarían expropiando. Habría que ver si en los hechos esos nuevos medios tienen una mayor autonomía que lo que muestra su acto fundacional bajo el calor oficial. Los medios en las nuevas democracias latinoamericanas han sido muchas veces eficaces mecanismos de distribución del ingreso por medio de las críticas. Pero, la actual “matriz de opinión” a la que deberían sujetarse, es especialmente sensible y poco tolerante a todas las críticas que se hagan a las políticas sociales del gobierno.

La combinación de estas dos estrategias va produciendo el crecimiento de la autocensura. Y varios medios que habían tenido posiciones muy críticas están hoy más moderados.

Frente a los picos de tensión que se sufrieron en este primer semestre en el país, las autoridades siempre respondieron acentuando sus críticas a los “medios privados” y realizando amenazas –veladas o no– de producir diferentes tipos de castigos. Esto ocurrió luego de las crisis que se produjeron tras el asesinato de los tres hijos de un empresario y su chofer, y tras el asesinato de un sacerdote. Ambos crímenes hasta el momento no tienen connotaciones políticas.

Frente a las críticas que el gobierno recibe su lógica de acción es la siguiente: responde con un polemista profesional, con un inspector, o con el poder judicial, según sea el caso:

(1) Respuesta discursiva. Se realiza desde medios estatales (o semi-públicos)⁶ y medios privados (o semi-privados)⁷ afines. En varios casos, incluso se llega a la burla y al insulto desde los medios públicos. Esa política nace en la misma cúpula con el programa *Aló Presidente*. Las palabras del presidente Chávez contra los medios y los periodistas no son sólo palabras, pues generan acciones. De allí hacia abajo, los distintos tipos y estilos de comunicación chavista repiten y amplifican el discurso presidencial, hasta llegar a los microchávez que en las manifestaciones se dedican a agredir, incluso en forma física, a aquellos que son criminalizados en el discurso



Mario Silva,
conductor de *La Hojilla*.

presidencial, como los “medios privados”. En esa “matriz de opinión” los periodistas son parte del “bloque enemigo de la patria y de la revolución”. El programa de televisión *La Hojilla* es un ejemplo de utilización de un medio público para ridiculizar e insultar a la oposición, o a periodistas no chavistas. Es una mesa en semicírculo desde la que voceros siempre muy afines al presidente hablan en tono burlón. Es bastante similar a las Mesas Redondas Informativas que se transmiten en la televisión cubana. Se emite por el canal público, Ocho (Venezolana de Televisión –VTV), de lunes a viernes a la noche, y dura una hora y media, y

se repite en las madrugadas. Su conductor se llama Mario Silva. En la página del Ministerio de Comunicación e Información de Venezuela se explica el sentido del programa: “bajo el slogan ‘rasgando el velo mediático’ este espacio desmonta las mentiras elaboradas por los medios de comunicación privados”. El mismo presidente Chávez declaró que lo ve todos los días que puede (“yo comienzo a ver *La Hojilla*, lamentablemente no me da tiempo todos los días, pero casi siempre busco aunque sea una parte”, 24/12/2005). Unas semanas antes, dijo: “a mi mamá, por cierto, le gusta muchísimo *La Hojilla*. Hace poco vimos uno juntos, ella casi se muere de risa, casi se orina cuando sale *La Hojilla* [se refiere a la presentación del programa] (28/8/2005)”. A los ministros, en su programa *Aló Presidente*, les sugirió ver ese programa: “parece que no están viendo *La Hojilla*, los ministros como que no tienen mucho tiempo de verlo. Hay que ver *La Hojilla* aunque sea una primera parte, porque en verdad que el horario es a las 11 de la noche, no sé si se podría bajar un poco” (28/8/2005). También Chávez tuvo varios contactos telefónicos al aire con ese programa (ver recuadro: **Un periodista amigo**). Incluso durante el 2005 los llamó para regañarlos en público por defender al periodista Walter Martínez al que se le acababa de levantar su programa, *Dossier*, por decir que “estamos hartos de gente que se pone la cachucha (boina) roja para robar, estamos hartos de gente que juega al chavismo sin Chávez”. El estilo de *La Hojilla* sigue el estilo de las intervenciones televisivas presidenciales, pero va un poco más hacia abajo en cuanto al tipo de insulto y al lenguaje. Acaba de renunciar uno de sus integrantes, Néstor Francia, y emitió una carta pública en la que explica que su ida “es consecuencia de una cadena de sucesos que se

⁶ “Medios semi-públicos” son aquellos que son de propiedad estatal y tienen formalmente fines públicos, pero su uso está cooptado, por el gobierno que los controla o por grupos privados, para fines particulares.

⁷ “Medios semi-privados” son aquellos que dependen para su continuidad del financiamiento público a pesar de ser de propiedad privada. Si el funcionario o político que permite el acceso a los fondos públicos lo decide, ese medio deja de existir al día siguiente. De esa forma, una gran parte de los medios privados de América Latina sobreviven gracias a fondos distribuidos en forma opaca, y se trata probablemente de un destino del dinero público que los contribuyentes no admitirían.

vienen produciendo, como son la conformación de entornos personales, la relación subrepticia con funcionarios policiales y la generación, por tanto, de un círculo policial vinculado al programa (y con el cual jamás he estado relacionado) que inclusive les ha hecho creer a algunos de estos funcionarios que tienen el derecho a opinar en torno a asuntos internos del equipo de *La Hojilla* y a inmiscuirse en sus problemas”. Las diferencias que existen entre el castrismo y el chavismo se diluyen casi por completo cuando se trata de evaluar su discurso sobre los medios. Un ejemplo es cuando tienen que enfrentar a Reporteros sin Fronteras (RSF), una organización que es apreciada en todo el mundo democrático, pero que Castro y Chávez pretenden defenestrar. Según un comunicado del MINCI (Ministerio de Comunicación e Información), “Reporteros sin Fronteras irrespetan a Venezuela, se entromete en nuestros asuntos internos y en las decisiones soberanas de los

jueces, con la complicidad de la oposición golpista y las empresas de comunicación privadas, en una nueva ofensiva mediática que forma parte de las operaciones de guerra psicológica del Imperio para justificar su agresión contra nuestra democracia” (9/3/2006). El corresponsal en Venezuela de RSF es Andrés Cañizalez, quien cada tanto sufre embates retóricos de voceros chavistas. El corresponsal en Cuba de RSF es Ricardo González Alfonso, quien cumple una condena en prisión hasta el año 2023.

(2) Respuesta administrativa. Se trata de que una agencia de control realice requerimientos a emisoras, dueños de medios, periodistas, por algún tipo de falta administrativa, tributaria, técnica o legal. Por ejemplo, el SENIAT (Servicio Nacional Integrado de Administración Aduanera y Tributaria). Aquí se aplica aquello que se adjudica a Getulio Vargas: “a mis amigos todo, a mis enemigos, la ley”. El recién nombrado

ministro de Comunicación e Información, William Lara, dijo que “aplicar la ley no es perseguir a nadie”. Sin embargo, las emisoras afines al gobierno no han recibido reclamos administrativos por la llamada Ley de Responsabilidad Social en Radio y Televisión. En general, el gobierno niega en cada caso concreto toda vinculación con una restricción a la libertad de expresión. Pero en su discurso justificador de las nuevas normas legales que se ha ido dando las califica como armas de guerra contra los “medios privados” para “la batalla mediática”. Cuando en los últimos días de abril, tras ser encontrados muertos tres hermanos que habían sido secuestrados por unos delincuentes, se produjeron manifestaciones masivas pidiendo mayor seguridad, el canal GLOBOVISIÓN recibió una notificación de Alvin Lezama, director de CONATEL (Comisión Nacional de Telecomunicaciones), “para exhortarlo a brindar a estos hechos [se refiere al

Una periodista no amiga.

El presidente Chávez en conferencia de prensa junto a Tabaré Vázquez. La pregunta la hizo la periodista venezolana Francia Sánchez, de RCTV.

Sexta y última pregunta. De Francia Sánchez Radio Caracas TV de Venezuela (RCTV).

Periodista: El acuerdo entre BANDES y la Cooperativa Uruguay, que está en quiebra...¿En qué consiste y en qué nos beneficia?

Chávez: En qué consiste...muy sencillo Francia...es una inversión venezolana en buen negocio con Uruguay. Como parte de esfuerzo de Integración. Voy a aprovechar tu pregunta...y el piquete al revés que Uds. acostumbran...ese Medio que es actor político declarando abiertamente en contra de este Gobierno.

(Alguien de los presentes dijo que el dueño como que se quiere lanzar de candidato)

Chávez: Ah? Sí parece que se prepara...Ellos durante el Golpe de Abril...en esta misma sala estuvieron brindando con champagne y celebrando...¡Fascismo puro es lo que allí hay...en ese Medio. Y con perdón de los trabajadores. Seguro te ordenan desde allá la pregunta. Conversa con el Presidente de BANDES (Banco de Desarrollo Económico y Social), aquí presente, Edgar Hernández Behrens, él te puede explicar los detalles del acuerdo. Francia, tú como joven periodista...preguntas cuál es el beneficio...en esta operación que nos va a dar beneficios de Integración. En los Canales de RCTV...se preguntaron alguna vez en qué benefició la inversión de Venezuela en CITGO (filial de Petróleos de Venezuela en Estados Unidos)? En este acuerdo con Bandes nuestra inversión es muy modesta...son apenas 10 millones de dólares... En CITGO la inversión son miles de millones de dólares...! Tú debes estar enterada de toda la Historia... en más de veinte años no nos dio nada de beneficio! ¡Por primera vez es ahora cuando dio beneficio!

¡Esa empresa que está por un monto de 14.000 millones de dólares! ¡Y tiene 14.000 estaciones de distribución de combustible! RCTV nunca se preguntó en qué beneficiaba al país CITGO...por que esos los dueños de ese Canal son de la más rancia oligarquía...y jamás se preocuparon por saber en qué nos beneficiaba a este país esa empresa ! ¡Y saludame a Frijolito! ¡Y ojalá se lance! ¡Dile que lo espero!

¡VIVA ARTIGAS! ¡VIVA BOLIVAR!

[14 de febrero del 2006]

secuestro y asesinato de los tres chicos Faddoul y de su chofer] un tratamiento periodístico acorde con los principios establecidos en la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, el Código de Ética del Periodista Venezolano y la Ley de Responsabilidad Social en Radio y Televisión. En tal sentido le recuerda que conforme a lo establecido en el Artículo 7 de la Ley de Responsabilidad Social en Radio y Televisión, "... no se podrá hacer uso de técnicas amarillistas como deformación del periodismo que afecte el derecho de los usuarios y usuarias a ser correctamente informados, de conformidad con la legislación correspondiente y en ningún caso podrán ser objeto de exacerbación, trato morboso o énfasis sobre detalles innecesarios". Adicionalmente, el Artículo 29 de la Ley señala que "los prestadores de servicios de radio y televisión serán sancionados con suspensión hasta por setenta y dos horas continuas, cuando los mensajes

El presidente de GLOBOVISIÓN, Guillermo Zuloaga manifestó por carta que "la Ley de Responsabilidad Social en Radio y Televisión es utilizada como un mecanismo para censurar la información, especialmente aquella información que sea incómoda o molesta para el Gobierno Nacional".

difundidos: promuevan, hagan apología o inciten a la guerra; promuevan, hagan apología o inciten a alteraciones del orden público, promuevan, hagan apología o inciten al delito...". El

presidente de GLOBOVISIÓN, Guillermo Zuloaga, le respondió con otra carta: "consideramos que desafortunadamente este exhorto que hemos recibido confirma el temor que en GLOBOVISIÓN venimos manifestando que la Ley de Responsabilidad Social en Radio y Televisión es utilizada como un mecanismo para censurar la información, especialmente aquella información que sea incómoda o molesta para el Gobierno Nacional". La CONATEL había enviado una nota similar a todos los canales privados y también les pidió que retiraran un símbolo de color negro "alusivo al luto nacional" pues la nueva ley de radio y televisión no permite "la propaganda anónima, la propaganda por emplazamiento ni la propaganda por inserción" (6 de abril). El presidente, el 14 de junio, fue más directo y amenazó con retirar las licencias: "No podemos ser tan irresponsables de seguir dándoles concesiones a un pequeño grupo de personas, para que

Un periodista amigo

El presidente llama a La Hojilla. 21/7/2005.

Presidente Chávez: ¡Hola Mario! ¿Qué tal viejo?

Mario: ¿Cómo estás?

Presidente Chávez: Aquí, disfrutando del programa, quería saludarte a ti y a Pepe. ¿Cómo estás Pepe?

Pepe: ¿Cómo está presidente? Mis respetos

Presidente Chávez: Bueno y estás bien conservado Pepe (risas)

Pepe: Qué Dios lo bendiga de todas maneras presidente (risas)

Presidente Chávez: ¡Amén! Hablando de bendiciones y de Cristo y todas esas cosas, quería comentar Mario, qué alegría siento, tenía días por llamar, estaba esperando un momento de tiempo apropiado que yo estuviera aquí tranquilo para llamarte, porque me parece tan oportuna la reaparición de La Hojilla, creo que es una buena hora, esta hora es buena para oír, creo que es la batalla de las ideas y además darle un apoyo a Blanca Ekout, la Presidenta del Canal 8 y todo ese salto adelante que le está dando.

Yo le tengo una visita prometida y pendiente por allá, para recorrer los espacios, conversar con todos. Hoy estuve viendo también un rato el programa de "Kiosko Veraz" unos minutos allí y Walter y tú después, puros Grandes Ligas. Quería felicitarlos.

Mario: Bueno estamos repitiendo en la madrugada, por si acaso usted la pela a las diez y media nos ve en la madrugada.

Pepe: Presidente, muchas Gracias por la parte que me corresponde con esas Grandes Ligas (risas)

Presidente Chávez: Yo creo que La Hojilla, eso que estás diciendo de la madrugada y la repetición, estaba yo pensando, esa hojilla no será aquella, de aquella propaganda vieja de "Hojillas raspa pa'lante, que afeitan hasta que aguante" (risas)

Mario: Usted sabe presidente que una de las cuestiones que hay que hacer es seguir manteniendo una trinchera de defensa en relación a los medios. Los medios de comunicación han estado acelerando nuevamente el ataque y sobre todo, ahora con la intervención de la iglesia católica, de la jerarquía de la iglesia católica, porque hay que diferenciar bien, quién es la jerarquía de la iglesia católica y quién es el realmente el que hace el trabajo cristiano. Es la idea nuestra acá con La Hojilla, es seguir manteniendo esta trinchera a favor del proceso revolucionario.

Presidente Chávez: No, me parece muy oportuno, tú sabes, ustedes lo han estado evaluando esta nueva, como tú lo llamas, arremetida mediática, tiene que ver con un plan que trasciende la frontera ya tú ves la decisión del parlamento de Estados Unidos ayer contra Telesur que aun ni siquiera ha salido al aire, va a salir ¡Dios mediante! El domingo.

usen televisoras del espacio radioeléctrico, que es del Estado (...) contra nosotros mismos en nuestra propias narices, como quinta columna”.

(3) **Respuesta judicial.** Diversos funcionarios, militares o políticos chavistas arrojan a varios periodistas a un Poder Judicial abrumado por el poder político chavista y con una legislación muy restrictiva. La cárcel o algún tipo de limitación de movimiento, u obligación de presentarse en un juzgado semanalmente, son todas amenazas latentes para los periodistas venezolanos que no son chavistas. Y hay una periodista exiliada, Patricia



Poleo, pues la acusan de estar involucrada en el asesinato del fiscal Danilo Henderson.⁸ En enero se anunció que se pediría la extradición de la periodista, quién primero escapó hacia Perú y luego hacia Estados Unidos. Patricia Poleo no es cualquier periodista. Ganó el Premio Juan Carlos I Rey de España por su investigación sobre la presencia de Vladimiro Montesinos en Venezuela, cuando el

propio gobierno negaba que estuviera allí. También Gustavo Azócar fue vinculado a otro delito no relacionado con el ejercicio del periodismo. El argumento constante del gobierno es que estos periodistas no son acusados por periodistas sino por delincuentes.

Si el presidente Chávez en las próximas elecciones consolida el poder será probable que crezca la autocensura de los medios de comunicación no chavistas. La experiencia desde 1999 muestra que en la medida que el presidente fue construyendo más poder aumentó su presión sobre los medios que no le eran afines. Sobre las actitudes que tomará Chávez si aumenta su poder institucional nada se sabe con certeza.

OBSERVATORIO DE TENDENCIAS

Leyes tracción a sangre

La legislación relacionada con la prensa suele ser morosa para su trámite parlamentario. Muchas veces, los parlamentarios son temerosos de legislar sobre los medios por temor a represalias. Y, otras veces, los propios legisladores no quieren perder el poder de la represalia. Por ejemplo, leyes referidas a la derogación del delito de desacato, la derogación del castigo de cárcel por delitos contra el honor, o proyectos de acceso a la información pública, están durmiendo en casi todos los parlamentos latinoamericanos. Pero eso cambia si un periodista es asesinado. Allí la voluntad legislativa se revierte, como un eficaz cumplimiento de una perversa ley de compensación.

México vivió un primer trimestre negro para el periodismo. Periodistas asesinados y un diario baleado generaron una avalancha de voluntad política que impulsó reformas pendientes de la legislación y las instituciones. Además, ya durante el 2005 la seguridad para los periodistas mexicanos se había agravado por lo que había una enorme sensibilidad.

Habrá que ver ahora si esas reformas formales producirán cambios sustanciales en la seguridad de los periodistas, o sólo habrán sido expresiones retóricas que no alteran la efectiva voluntad estatal.

El Estado mexicano tomó tres iniciativas:

- a. La sanción por parte de la Cámara de Diputados de la despenalización de la difamación y la calumnia. Dejó de ser un delito penal para ser un delito civil. Aunque esto rige para el nivel federal y varios estados mantienen esos delitos contra el honor como delitos penales. Los parlamentos son renuentes en despenalizar esos delitos, a pesar de que sólo muy ocasionalmente los periodistas van presos por ese delito. Es como si muchos políticos quisieran mantener esa amenaza en la legislación, a pesar de que saben que es muy difícil usarla. Los casos de periodistas que han sido detenidos han provocado una reacción de los medios que prácticamente forzó su liberación. Como ocurrió en el estado de Chiapas con el periodista Ángel Ksheratto Flores. A pesar de que ese estado tiene una condena de hasta nueve años, el periodista sólo estuvo dieciocho días preso.
- b. La aprobación de una ley que protege el derecho a no revelar las fuentes de información. Esta norma está comenzando a difundirse en América Latina, y en algunos países ya alcanzó el nivel constitucional.
- c. Dos días después de que *El Mañana* de Nuevo Laredo fuera baleado el gobierno creó la Fiscalía Especial para la Atención de Delitos contra Periodistas, a cargo de David Vega Vera. Esta fue una recomendación al Estado mexicano de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, y se había comprometido a crearlo en una reunión con directivos del CPJ (Comité para la Protección de los Periodistas), el 15 de septiembre del 2005. La nueva Fiscalía no se hará cargo de aquellos crímenes contra periodistas que estén vinculados con el crimen organizado, que son la mayoría seguramente de los que ocurren, al menos en la frontera norte. Esos casos serán investigados por la Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delincuencia Organizada (SIEDO). Los editores mexicanos han pedido que se amplíe la jurisdicción de esa nueva fiscalía para incorporar también esos delitos. Además piden que todos esos crímenes sean juzgados por el nivel federal y que no sean crímenes prescriptibles.

⁸ El Instituto de Prensa y Sociedad (IPYS) y Transparency International acaba de otorgar su prestigioso premio a las mejores investigaciones sobre casos de corrupción a dos periodistas venezolanas que revelaron información sobre el caso Henderson. Se trata de Tamoá Calzadilla, de *Últimas Noticias*, y Laura Weffer, de *El Nacional*.

Los “jefes de enfrentamiento” contra los periodistas

Nadie en América Latina tiene la experiencia represiva del gobierno cubano. Desde 1959 se han construido instituciones para el control social que han estado sirviendo al mismo gobierno, y a las mismas personas. Ese aprendizaje y esas filas de cuadros son hoy la ideología y la vanguardia del proletariado. La policía política es la etapa superior de la revolución.

Tratar de describir esa estructura es difícil en países democráticos y mucho más difícil en dictaduras, que hacen un culto a la opacidad. En las dictaduras, es la sociedad y no el Estado la que tiene que ser transparente. Pero a partir del testimonio de los disidentes perseguidos y de sus familiares, se pueden reconstruir algunas prácticas represivas habituales, y sacar de la oscuridad algunos nombres de los perseguidores.

Después de los hermanos Castro, posiblemente quien dirige el aparato represivo contra la disidencia sea el general Humberto Francis Prado. Es el viceministro del Interior a cargo de la Dirección General de Contrainteligencia (DGCI). El jefe de Francis Prado es el ministro del Interior, el general Abelardo Colomé Ibarra.

El general Francis Prado nació en 1947 y estudió en la Unión Soviética entre 1965 y 1969, justo cuando los dirigentes soviéticos cerraron lo poco que abrió Nikita Kruschev. Al volver a Cuba, realizó misiones militares, por lo menos en Angola, Etiopía y Nicaragua. En 2004 era el jefe de seguridad de Fidel Castro, lo que implicaba ser una de las personas más obedecidas de la isla. Ahora, como jefe de la Contrainteligencia, su lugar de trabajo sería la sede de esa dirección general en La Habana, ubicada en la calle 19, entre O y M, en pleno corazón de la ciudad [¿o en la avenida 31, esquina 110, en Marianao?]. Según varios disidentes, en el interior de la Contrainteligencia está el Departamento 21, llamado de “Enfrentamiento a la Actividad Subversiva Enemiga”.

Un artículo de la agencia *Cubanacán* del 14 de febrero del 2005 dice que el jefe del Departamento 21 es el general Calderín Tamayo, que antes era el jefe de prisiones. Otros dicen que el jefe del Departamento 21 es el “coronel Agustín” que sería el coronel Armando Guirola, cuya foto habría aparecido en un artículo del periodista Pablo Alfonso en el *Nuevo Herald* del 2 de marzo de 1999.

Esta área de Contrainteligencia es la que se encarga de los disidentes, pero los disidentes no hablan con el general Francis Prado. Él no está en los interrogatorios. Cuando los periodistas independientes son citados se pueden encontrar con algunos de estos militares: Francisco Estrada, Aramis Rodríguez, Danilo Lopes, Jesús Aguila, Orlando Soroa, el “mayor Atencio”, o el “capitán Jorge”. Incluso se mencionan a algunos que podrían estar en niveles jerárquicos mayores como al coronel Rodolfo Pichardo Olano o a Luis Mariano Lora.

Deben sentir que su trabajo es indigno pues lo más frecuente es que no den su verdadero nombre. Los disidentes siempre aseguran que no saben si algunos de estos nombres son reales o no. Otra cosa que los disidentes dicen es que las motos Suzuki son las preferidas por la Contrainteligencia.

Los militares cubanos tienen el monopolio sobre lo que ningún país democrático suele permitir: la inteligencia interna. Toda la plana mayor del Ministerio del Interior, y en especial del área de Contrainteligencia, es militar. Estos militares se encargan de “atender” (ese es el verbo que usan) a cada uno de los periodistas independientes y a sus familiares. Es la misma persona de la Contrainteligencia la que “atiende” al periodista y a su familia, y llega a conocer todo el mundo de la vida de su víctima. Así construyen una relación hostil, pero personalizada. De esa forma, su pericia para presionar y castigar es enorme. Suelen aplicar por ello el método del caso por caso.

El periodista Oscar Espinosa Chepe estaba preso y su mujer Miriam Leiva iba a la Iglesia los domingos, junto a las Damas de Blanco, a pedir su liberación. La seguía siempre el “agente Silvio” que era el mismo que interrogaba a su esposo. Pero la relación del matrimonio con “Silvio” se puso muy difícil y entonces la Contrainteligencia optó por cambiar quién “atendía” a ese matrimonio y le pusieron al “agente Randi”.

Por supuesto, el “oficial operativo” seguramente tiene personas de apoyo pero el diálogo en general es personal. A veces, la estrategia es coordinar con “los factores” (policía local, Asociación de Combatientes, Partido Comunista y Comité de Defensa de la Revolución - CDRs) y concentrar la presión entre todos contra el disidente.

El lenguaje que utilizan es cínico. Hacen “visitas”, tienen “entrevistas”, los periodistas son citados para tener “conversaciones de intereses” por parte de estos “amigos” que le quieren dar “un consejo”. Y también le dan una advertencia, que pueden convertirse en “actas de advertencia” (que varios periodistas acumulan antes de ser detenidos), o pueden ser encerrados en sus casas sin poder salir, o subidos a un auto y devueltos a varios kilómetros de su casa.

Los militares cubanos tienen el monopolio sobre lo que ningún país democrático suele permitir: la inteligencia interna. Toda la plana mayor del Ministerio del Interior, y en especial del área de Contrainteligencia, es militar.

Los militares quieren que sus víctimas los escuchen en forma permanente, recordándoles siempre que tienen el conocimiento y el control casi total de sus vidas. También es casi seguro que desde la Contrainteligencia se organizan los “actos de repudio” supuestamente “espontáneos” donde grupos de “civiles” van a la casa del disidente a tirarle huevos, golpes, o alguna otra “actividad cívica”.

Al periodista Roberto Santana, según Reporteros sin Fronteras, le organizaron “una campaña de descrédito del periodista entre sus vecinos pidiéndoles que no le saludaran”. El pasado 20 de marzo, al periodista Luis Cino un oficial de la policía política lo amenazó con la realización de un “acto de repudio”. Una dictadura como la cubana tiene casi infinitas formas de presionar a un residente en la isla. De hecho, todos los disidentes terminan finalmente desocupados.

Ese conocimiento atroz que la Contrainteligencia tiene de las vidas de las personas hace que sea relativamente fácil la infiltración. Cuando en marzo del 2003 la dictadura encarceló a más de setenta disidentes, en los juicios posteriores testificaron doce miembros de la contrainteligencia que se habían infiltrado, algunos desde una década atrás.

En el periodismo había dos agentes encubiertos: Manuel Orrio y Néstor Baguer. Ambos se hacían pasar por periodistas y eran agentes de la Contrainteligencia. Orrio era el agente Miguel y Baguer era el agente Octavio. Orrio era sospechado como agente por los disidentes, pero Baguer no. Ambos se dedicaban bastante abiertamente a cuestionar a los principales dirigentes de la disidencia, a generar rencillas y Orrio también hacía denuncias de corrupción contra algún disidente importante.

Luego que salió del armario, y se convirtió en un héroe del país oficial, declaró en una entrevista que “en este medio (el periodismo independiente) es tabú criticar a la oposición. Rompí esa norma y me busqué problemas”. Incluso Orrio hablaba en sus notas sobre la represión y mencionaba a sus jefes: “el oficial de la policía política que se hace llamar Luis Mariano” (“Dios, Elian y la mala leche”, 29/2/2000). Con la venia del Ministerio del Interior, acaban de salir editadas las memorias del agente Octavio, quien murió el año pasado, bajo el nombre *Secretos desde el Malecón habanero*.

Más enigmático es el caso del agente Ignacio, Lexter Téllez Castro, quién era un periodista encarcelado por el cual estaban pidiendo las principales organizaciones mundiales de defensa de los periodistas y de derecho humanos. En el juicio a un disidente ciego, Juan Carlos González Leiva, Téllez Castro dijo ser el agente Ignacio, de la policía política. Como agente encubierto, Téllez Castro había compartido la prisión con Guillermo Fariñas Hernández, quien estaba haciendo huelga de hambre (**ver “Cuba” en p. 4**). Según Fariñas Hernández, Téllez Castro le sugería que se alimentara en forma secreta.

Pero luego de destaparse como agente en aquel tribunal que condenó al disidente ciego, Téllez Castro declaró que estaba arrepentido de haberse infiltrado. A diferencia de otros agentes que fueron glorificados por el régimen, a este le cayó un manto de silencio. Desde aquel día de abril en el tribunal, nadie sabe dónde está el agente Ignacio.

Orrio y Baguer también fueron testigos en los juicios contra los periodistas independientes. En realidad, no podían revelar nada que los agentes ya no supieran pues la actividad disidente es pública y conocen todos sus movimientos y sus comunicaciones están vigiladas. Además actúan, al igual que el resto de los disidentes, suponiendo que las distintas organizaciones de la sociedad civil están infiltradas.

De todos modos, las infiltraciones son siempre un golpe duro para la organización de la sociedad civil pues son conscientes de que necesitan tener confianza y solidaridad en el interior de los grupos para poder enfrentar a una dictadura tan cruel.

Desde hace un tiempo los oficiales de Contrainteligencia comenzaron a utilizar la expresión de “jefe de enfrentamiento”. Esto puede corresponder a un cambio en la estrategia que se está produciendo en el Ministerio del Interior, en el que se produjo cierto recambio generacional. Varios de los disidentes han sostenido que algunos de sus interrogadores tienen menos de treinta años. Pero están muy preparados, al menos dentro de los esquemas conceptuales de la dictadura. El gobierno los ha preparado como la elite del régimen. En las ceremonias de graduación de las escuelas y academias del Ministerio del Interior suele haber miles de egresados.

En su discurso ante los disidentes que acosan a diario, los perseguidores se justifican diciendo, como hicieron ante el periodista Luis Cino, mientras lo tenían detenido, que “los periodistas independientes realizan la misma función que tuvieron los alzados del Escambray, y que eso no se podía permitir”.⁹

El oficial Francisco Estrada es uno de los más nombrados como interrogador. Algunos disidentes dicen incluso que sería el jefe de los interrogadores, si es que ese rótulo existe. Fue el interrogador de Oswaldo Payá, de Oscar Elías

En las cárceles, las dictaduras también son dictaduras. Al encierro, se suma el sobrecastigo de condicionar las relaciones con sus familiares. La poca periodicidad y dificultad de las visitas de familiares a cárceles ubicadas a cientos de kilómetros de su casa, la imposibilidad de estar a solas con sus familiares y las golpizas, son formas de seguir ejerciendo la presión sobre los periodistas que están hoy condenados.

Biscet y de su mujer Elsa Morejón, de Oscar Espinosa Chepe y de Miriam Leiva, y de Omar Rodríguez Saludes (reportero gráfico preso hasta el 2031). Elsa Morejón recuerda bien a Estrada pues fue el instructor del juicio contra su marido y el que le comunicaba los sucesivos traslados de la cárcel que sufrió, y que posiblemente siga sufriendo pues su condena se cumple en el 2027.

En las provincias, la relación entre los periodistas y sus perseguidores es más cercana y posiblemente aún más cruel. En Villa Clara, la banda encargada de pensar y ejecutar el acoso al huelguista Fariñas Hernández parece estar integrada por el capitán Vladimir Ernesto Méndez, el teniente coronel Rubén González, el teniente coronel Fidel Omar González y el mayor Pablo Echemendía, supervisados por el jefe, el coronel Luis Mariano Lora.

En las cárceles, las dictaduras también son dictaduras. Al encierro, se suma el sobrecastigo de condicionar las relaciones con sus familiares. La poca periodicidad y dificultad de las visitas de familiares a cárceles ubicadas a cientos de kilómetros de su casa, visitas cuya realización siempre es incierta pues puede ser suspendida por cualquier razón, la imposibilidad de estar a solas con sus familiares, las golpizas, las celdas de castigo, la convivencia con presos comunes a veces incentivados a la violencia por la policía política, los continuos traslados, poder llevar o no “literatura, aseo y comida” como dijo una de las esposas, son formas de seguir ejerciendo la presión sobre los periodistas que están hoy condenados.

Allí la Contrainteligencia es también la máxima autoridad sobre los presos disidentes. Y se incorpora al equipo represivo la figura del “reeducador” que hostiga el encierro del periodista para quebrarle la voluntad. El pasado marzo, el periodista Normando Hernández denunció ser golpeado por su reeducador en la prisión de Ciego de Ávila.

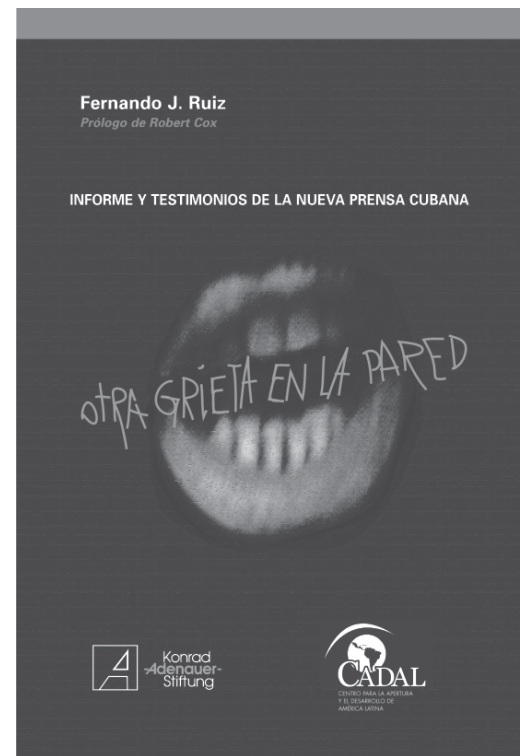
A fines del 2005, el periodista Raúl Rivero escribió sobre un colega preso: “Se está muriendo ahora mismo en Cuba el periodista Víctor Rolando Arroyo. Entró, con este amanecer, en el día 25 de su huelga de hambre. La inició para exigir que el alto mando del Ministerio del Interior le quite de encima a un oficial de apellido Armesto que es el encargado de reprimirlo en la prisión de Guantánamo desde la primavera de 2003”.¹⁰

Para los presos, la autoagresión (huelgas de hambre y automutilaciones) es la forma de defenderse de los contrainteligentes.

El general Francis Prado sabe que la disidencia no es el único lugar desde donde se llega a la cárcel. Uno de sus antecesores como jefe de seguridad de los hermanos Castro fue el general José Abrantes, quién en 1994 murió en la cárcel tras haber sido el ministro del Interior de la dictadura.

⁹ Levantamiento de campesinos en el interior de Cuba contra Fidel Castro entre 1959 y 1965.

¹⁰ Raúl Rivero, “Cárceles cubanas: la muerte como alivio”, *El Mundo* de Madrid, 3 de octubre del 2005. El nombre completo del oficial de contrainteligencia sería Juan Armesto Vela.



**“Ruiz ha podido
recopilar las historias
de gente maravillosa
que se expone
personalmente para
luchar contra un
sistema cruel, en un
régimen donde la
mentira y la delación
ocurren a diario.”**

Robert Cox

**Ya está en
las principales librerías
de Argentina y también
está disponible
en pdf en
[http://www.cadal.org/libros/pdf/
Otra_Grieta_en_la_Pared.pdf](http://www.cadal.org/libros/pdf/Otra_Grieta_en_la_Pared.pdf)**

El decálogo de los *telepresidentes watchdog* de la prensa

El primer telepresidente de América fue Fidel Castro. El grado de desarrollo que tenía la televisión en Cuba en 1959 hizo posible que, desde el comienzo de su era en el poder, Castro se dirigiera a toda la población cubana y de un modo novedosamente frecuente para la época. Incluso generando verdaderas decisiones presidenciales.

“Gobierna por televisión” fue la frase que usó en esos primeros meses Herbert Matthews, célebre periodista del *The New York Times*, quien había conocido al jefe guerrillero en Sierra Maestra.

Ya son varios los presidentes que hacen algo parecido. Kirchner, Uribe y Chávez son los casos más conocidos. Evo Morales es un nuevo aspirante. Y el modelo hasta ahora es exitoso, por lo que es probable que se difunda. Las diez reglas del club serían:



1. Gran centralización de la información pública y del discurso oficial en la figura del Poder Ejecutivo. En los tres gobiernos parece ser peligroso, para los niveles medios, e incluso ministros y vicepresidentes, hacer declaraciones. Pueden ser corregidos pública o privadamente, y es posible que abandonen cualquier otro intento de autonomía discursiva. Chávez siempre habla de la necesaria “unidad” frente a la oposición. Su lógica militar de conducción no da lugar a la autonomía, sino al alineamiento estricto. En marzo de este año cambió una vez más al ministro de Información y Comunicación y asumió William Lara, que es uno de los principales estrategas electorales del presidente. Hay elecciones a fin de año y el presidente va por su reelección. En el acto de asunción de Lara, Chávez dijo: “la comunicación es demasiado sensible para que haya demasiado autonomía”.
2. Tono crítico o muy crítico hacia los periodistas y los medios de comunicación percibidos como críticos o muy críticos. Los telepresidentes actúan como perros guardianes (*watchdogs*) de los periodistas. Muchos periodistas y dueños de medios se han visto sorprendidos por las menciones críticas presidenciales, y en algunas oportunidades ellos se descentraron, lo que terminó redundando en una victoria presidencial. Es posible que después de Castro y Chávez, el más agresivo sea Kirchner. Sus críticas suelen ser poco diferenciadas. Dijo el 21 de febrero: “No he visto a ningún diario ni a ningún periodista, o a la mayoría de ellos, sacar fe de erratas o rectificarse, ellos no se equivocan nunca, siempre tienen la verdad, nos quieren escribir el país a través de su diario, o de los medios. Se tienen que dar cuenta de que los argentinos ya hemos aprendido a desconfiar de ciertas cosas”. Kirchner ataca al diario *La Nación* y a la revista *Noticias*. Chávez ataca a *Globovisión* y a los “medios privados” en general. El recién asumido Evo Morales ataca a la red televisiva privada de cobertura nacional *Unitel*, que está basada en Santa Cruz. “Ya tenemos toda la información, que el dueño de UNITEL es un gran terrateniente, que trabaja a veces ilegalmente con otras empresas”, intimidó Morales el 10 de mayo pasado. Uribe atacó a lo que llamó un “circulito de periodistas bogotanos”, entre los que estarían destacados profesionales de las revistas *Semana* y *Cambio*. Tabaré Vázquez señaló como opositores a los principales diarios de Uruguay, y a varias de las principales radios y televisoras.
3. Uso a discreción de la televisión hasta generar, de hecho, un “efecto cadena”. La continuidad de la agenda pública está dada por la palabra presidencial. En el caso de Chávez, por supuesto, la cadena existe de verdad. Kirchner desde el atril presidencial o desde el palco de algún acto, Uribe desde los Consejos Comunitarios, o Chávez desde *Aló Presidente*, los telepresidentes se comunican con la audiencia/pueblo sin intermediarios y de modo constante y vertical.
4. Intento de hegemonía de la agenda pública. El profesor colombiano Omar Rincón habla del “gobierno en vivo y en directo” donde “el presidente es la noticia”.¹¹ El 21 de febrero, el editor general de redacción del diario *Clarín* de Buenos Aires, Ricardo Kirschbaum, dijo después de recibir una crítica presidencial por la cobertura de dos temas de aparente poca importancia: “los medios, para Kirchner no deben marcar agenda. La información, en ese caso, sólo se difunde si forma parte de una estrategia oficial”.
5. Comunicar transparencia en la gestión del gobierno a través del uso del lenguaje y de formas desacartonadas de exhibición de la figura del presidente.

¹¹ Omar Rincón, “Cuando gobernar es una emoción televisiva”, en www.revistanumero.com/46/uribe.htm.

6. Realizan un intenso monitoreo de lo que ocurre en los medios de comunicación. El presidente Chávez, por ejemplo, dijo: “ustedes saben que yo veo bastante televisión, cada vez que puedo veo bastante televisión, y también ando pendiente de por dónde nos están atacando ¿no? Tú me atacas, yo te ataco, te contraataco, me defiendo, etcétera” (“Aló Presidente”, 21/5/2006)
7. Realizan un intenso monitoreo de la opinión ciudadana. Como todo gobierno moderno, intentan estar al tanto de las preferencias ciudadanas en todos los niveles.
8. No tienen una oposición política partidaria clara y relevante. De hecho, Uribe ya obtuvo la reelección, y Kirchner y Chávez parecen bien encaminados para lograrla.
9. Pueden utilizar mecanismos de coerción hacia los medios percibidos como tibios u opositores. Como espejo de esa actitud, el agasajo es constante para los medios y periodistas amigos. Ya sea por medio de fondos del presupuesto público, licencias de radio o televisión, o también por medio de las filtraciones informativas, “comunicación privilegiada”, como la llama Bernardo Kucinski, asesor de comunicación de Lula y crítico de esta política.
10. Poca disposición a responder preguntas críticas o de medios percibidos por el gobierno como críticos. Cierta fobia a los encuentros colectivos con periodistas locales donde estos puedan preguntar y repreguntar a discreción. Al momento de haber cumplido su tercer año de gobierno, Kirchner no dio ninguna conferencia de prensa ni a periodistas nacionales ni a corresponsales extranjeros. Lula tardó más de un año en dar la primera.

El presidente Lula tuvo varias características de los miembros de este club, pero la seria crisis de corrupción que sufrió su gobierno puede haber servido para intentar una actitud menos crispada hacia la prensa. Bernardo Kucinski es el redactor de una ‘carta crítica’ interna que le envía al presidente a su pedido, en la que analiza la agenda pública y su tratamiento informativo. Es una especie de ombudsman interno que le da consejos al presidente. Kucinski señaló que “el presidente tiene la obligación de recibir a la prensa. No importa lo que ella hará después. Es una obligación institucional. El presidente tiene que hablar con la prensa y, a través de ella, hablar con la nación. Yo creo que le faltó a Lula y al gobierno la percepción de esa obligación”.¹²

El cumplimiento de la mayoría de estas reglas no significa que un presidente no sea un demócrata. Pero la suma de todas ellas construye una política de comunicación en exceso agresiva para nuevas democracias que deben tener como una de sus características centrales la institucionalización de la crítica. Sobre todo las dos últimas reglas son un buen test para saber cuán demócrata es un presidente (o un gobernador o intendente). Pues como dijo el periodista argentino Jorge Elías, “que los presidentes sean elegidos en democracia no implica que sean democráticos”.¹³

Textuales del semestre

VENEZUELA. “Primero fue el verbo, como dice la Biblia. Se empezó con la estigmatización, con la descalificación y el ataque verbal. Situación que generó una conducta en los sectores de la población que comenzaron a ver a los periodistas distintos a como lo visualizaban en el pasado, es decir como un aliado, como el profesional que le daba eco a los reclamos populares y a las carencias, ahora se le ve como el enemigo, y ese rechazo se ha expresado en un sinnúmero de ataques y agresiones a centenares de periodistas, fotógrafos y camarógrafos de los medios. Después de esa fase, que aún no culmina, se inicia la parte judicial”. (Gregorio Salazar, secretario general del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Prensa, *El Universal*, Caracas, 20 de febrero de 2006)



William Lara, Ministro de Comunicación e Información de Venezuela.

COLOMBIA. “Cuando nosotros nos reunimos con fuentes de la mafia, aplicamos una especie de protocolo. Siempre hay más de un periodista presente, los jefes de redacción y directores están enterados y, si el caso lo amerita, dejamos un acta de la reunión. Ese protocolo se lo hacemos saber a la fuente en algún momento de la reunión para que sepa que alguien más sabe de nuestras reuniones y así cubrirnos un poco. Obviamente, la información que estos suministran siempre se confirma con terceros y si creemos que vamos a correr algún peligro, informamos a autoridades de confianza (porque en Colombia también hay autoridades en las que no se confía) sobre nuestro desplazamiento. Sólo lo hacemos en casos de emergencia”. (María Elvira Soto, jefa de Unidad Investigativa de *El Tiempo* de Bogotá, 26 de enero de 2006, en seminario de la SIP)

¹² Alice Sosnowski, “Lula eliminou a necessidade da imprensa”, *Observatorio da Imprensa*, 10/1/2006.

¹³ Jorge Elías, *Mapa de riesgo del Cono Sur*, SIP, 2006.

CUBA. “Quien le escribe, es el director general de la agencia de noticias independiente Cubanacán Press, la cual se basa en la región central del país. Nuestra agencia tiene como principal objetivo denunciar todos los desmanes, abusos, atropellos, golpizas, encarcelamientos y cualquier punto de vista que su sistema no permita sea difundido en los órganos de prensa e información oficialistas. (...) Por lo tanto, a pesar de vivir dentro de una dictadura, me considero un hombre libre, por lo cual, para que usted y los oficiales de la Seguridad del estado que atienden mi caso no se burlen de mí y no mancillen mi dignidad: he decidido declararme en huelga de hambre y de sed hasta morir a partir de las 12.00 del mediodía de este día, porque quiero que se me instale por parte de la Empresa de Telecomunicaciones de Cuba S.A., como lo hacen con los privilegiados del gobierno, un acceso directo a Internet desde mi hogar. (...) Para que le quede bien claro, y porque considero que usted no es la patria; desde niño, cuando aprendí a cantar el Himno de Bayazo, interioricé que ‘Morir por la Patria es vivir’”. (Carta de Guillermo Fariñas Hernández a Fidel Castro, al comenzar su huelga de hambre el 31 de enero de 2006)

MÉXICO. “Suscitar la irritación social contra los medios es uno más de los varios modos en que poderes legales o ilegales agreden a periodistas y empresas de información”. (Miguel Angel Granados Chapa, “Periodismo irritante”, *Reforma*, Ciudad de México, 21/2/2006)

PARAGUAY. “Ahora tenemos protección policial, pero no sé qué voy a hacer una vez que pase todo esto. Tengo miedo. Por mi mujer, por mis dos hijas (una beba de meses y una adolescente de 13 años). En el funeral de mi hermano, mientras llevaba el féretro, se me acercó un tipo y me dijo: igual, usted va a morir. Luego desapareció. Yo iba con el chaleco antibalas que me había dado la policía”. (Pablo Medina Velásquez, corresponsal de *ABC Color* en Capiibary, departamento de San Pedro)*

*Jorge Elías, *Mapa de riesgos del Cono Sur*, SIP, 2006, p. 51.

MÉXICO. “El Fiscal para crímenes de periodistas es un adorno”. (Jesús Blancornelas, *Semanario Zeta*, 2 de junio)

CUBA. “El socialismo, además de que asfixia las libertades, encarcela, tortura y exilia, es un sistema aburrido y previsible. Así, los tres periódicos de circulación nacional –unos pasquines mal impresos de cuatro páginas raquílicas– dicen lo que mismo que las emisoras de radio y que las dos estaciones de televisión que quedan en el aire. Lo mismo que los panfletos provinciales y los libelos electrónicos que sostiene Fidel Castro con la colaboración fervorosa de un grupo de amigos alegres que defienden en Cuba lo que no pueden soportar en sus países”. (Raúl Rivero, “Matar al periodismo”, *Cuadernos de Pensamiento Político* n° 10, Abril/junio 2006)



BRASIL. “Para registrar las denuncias sobre la extracción ilegal de caoba, antes yo mostraba la identificación de periodista. Hoy ya no. Llego a la ciudad como si fuera una persona cualquiera. Los dueños de los bares avisan cuando alguien hace preguntas extrañas. Para inhibir posibles enemigos, cuando hago un reportaje de denuncia en la región, distribuyo con anticipación un dossier a los órganos de investigaciones y entidades de periodistas, diciendo quién sería el sospechoso, en el caso de que algo me ocurriera”. (Carlos Mendes, corresponsal de *O Estado de Sao Paulo* y periodista de *O Liberal* en Pará)*

* Clarinha Glock, “Brasil”, en: *Mapa de riesgos para periodistas*, SIP, 2005, p. 162

BRASIL. “Por dos años investigué y produje un reportaje para la Red Globo, sobre un cargamento de armas que iba para Suriname, vía Pará. Las armas eran guardadas en el cuartel general de la Policía Militar, con la anuencia del comandante, y serían intercambiadas por cocaína con un cartel de narcotraficantes. (...) Antes de que la información fuese transmitida al aire, yo fui hasta el lugar donde se encontraba el testigo que sería transferido a Brasilia, para protegerlo, aunque en ese momento los desconocidos ya habían entrado en su residencia, localizada en medio de la selva, y habían destruido todo. Eran las 11 y media de la noche. Tres automóviles rodearon el mío, intentando detenerme. Realicé una arriesgada maniobra y escapé, mientras intentaba hablar con la televisora a través del teléfono celular. Lo que nos perseguían comenzaron a disparar. Por fin logré comunicarme y pedí que llamaran a la Policía Federal. Llegué al cuartel policial vomitando de miedo. Pernocté en un hotel, con identificación falsa y así también abordé un avión. Parecía delincuente. Los narcotraficantes no se detienen ante nada. Matan periodistas sin dificultad alguna. En un año tuve que mudarme cuatro veces. Tenía mucho miedo. Al salir a la calle sabía que podría morir en cualquier momento. En el bus me sentaba siempre en último lugar. Esperaba el tren metro alejada de la línea amarilla, ya que tenía pavor de que alguien me empujase. Me quedé en el Programa de Protección a Testigos cinco meses, pero era absurdo continuar. Ofrecen nueva identidad, nuevo empleo, un salario mínimo para vivir en un cuarto. Si tuviese hijos me habría vuelto loca. Ni mis padres sabían donde estaba. Uno no tiene vida en ese programa. ¿Sabes lo que significa tomar calmantes y no conseguir dormir? Tenía miedo que me matasen durmiendo. Uno sólo piensa en permanecer vivo. Tuve que cortarme y pintar mi cabello. Lloraba mucho, y el dinero se fue terminando. Yo confiaba en el poder de la prensa ... pero el precio es demasiado alto”. (Claudia Bastos, reportera de *O Globo*, en Pará)*

* Clarinha Glock, “Brasil”, en: *Mapa de riesgos para periodistas*, SIP, 2005, p. 154

ANEXO ESPECIAL

La periodista Lydia Cacho escribió el libro “Los demonios del Edén. El poder que protege a la pornografía infantil”, e involucró a algunos empresarios. Por la demanda que le inició un poderoso empresario en el estado de Puebla, fue detenida en Cancún, en el estado de Quintana Roo, sin aviso oficial previo, por lo que fue trasladada en un auto casi mil setecientos kilómetros. Allí, la periodista estuvo casi día y medio detenida y luego fue liberada bajo fianza. El 14 de febrero pasado, el diario La Jornada, con la firma de Blanche Petrich, publicó las grabaciones de unas conversaciones en las que un empresario denominado “el rey de la mezclilla”, Kamel Nacif, agradecía al gobernador de Puebla el traslado de la periodista.

“Apenas unas horas antes” una jueza de ese estado había dictado la detención de la periodista Lydia Cacho, que estaba en Cancún, en el estado de Quintana Roo, a más de 1500 kilómetros. La detuvieron y en un auto se la llevaron a Puebla. Casi dos meses después, el diario Jornada, recibió en su recepción “un sobre de papel manila sin remitente, algo maltratado”. Es muy interesante el contenido de las conversaciones pues revela las complicidades entre poderosos frente a la prensa, que es muy corriente en toda la región.

Gobernador de Puebla: Quiúbole, Kamel.

Empresario: Mi gober precioso.

G: Mi héroe, chingao.

E: No, tú eres el héroe de esta película, papá.

G: Pues ya ayer le acabé de darle un pinche coscorrón a esta vieja cabrona. Le dije que aquí en Puebla se respeta la ley y no hay impunidad y quien comete un delito se llama delincuente. Y que no se quiera hacer la víctima y no quiera

estar aprovechando para hacerse publicidad. Ya le mandé un mensaje a ver cómo nos contesta. Pero es que nos ha estado jode y jode, así que se lleve su coscorrón y que aprendan otros y otras.

E: Ya sé, y es que estos cabrones siguen sacando mamadas y mamadas. Pero yo hice una declaración. Fui a la televisión.

G: Ah, qué bueno. ¿Allá en México o acá en Puebla?

E: Aquí, pero dijeron que la iban a mandar allá. Salió aquí. Y yo en el Milenio le dije, si lo quieres leer, le dije, pus al señor gobernador no le tembló la mano.

G: Ni nos tiembla ni nos temblará.

E: Pinche bola de ratas. ¿Qué han hecho? Qué asquerosidad es esto, ¿eh?

G: No, se sienten Dios en el poder.

E: Así es. Yo te hablé para darte las gracias. Sé que te metí en un problema pero...

G: No'mbre, a mí me gustan esos temas. Coincido contigo en que, jijos de la chingada, en esos temas... digo... no somos santos, desde luego, pero si alguien tiene pruebas que las presente. Y si no que se calle la boca.

E: Oye, pero en algo tan vergonzoso, mi distinguido. Porque es vergonzoso.

G: Así es.

E: Y yo para darte las gracias te tengo aquí una botella bellísima de un coñac que no sé adónde te la mando.

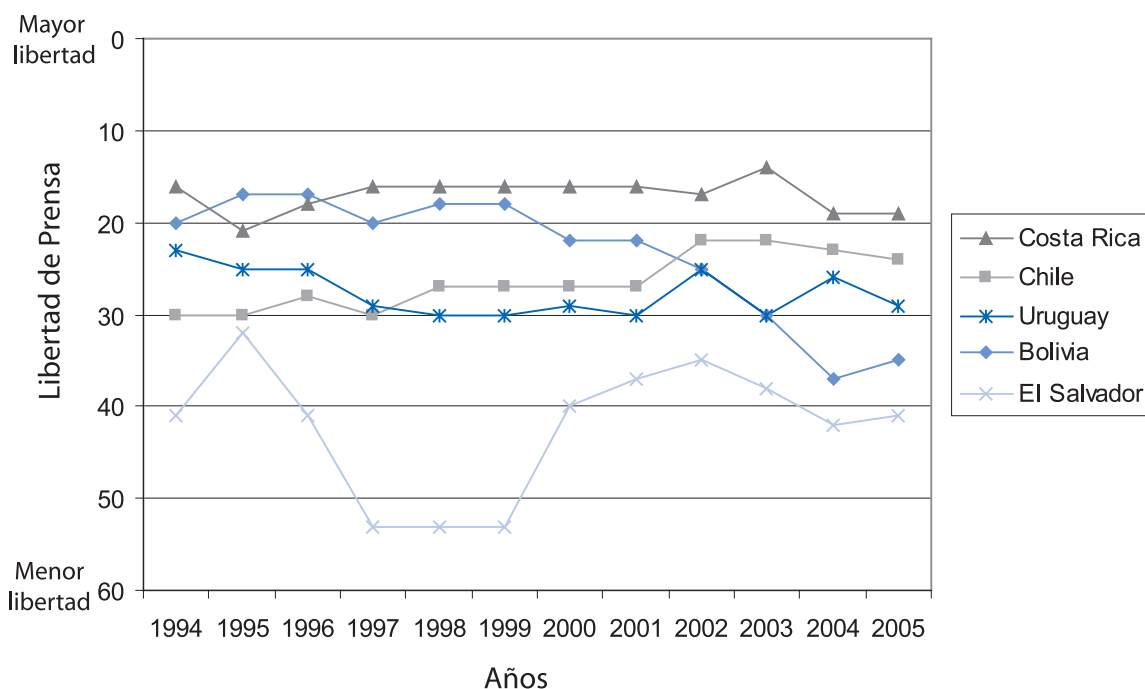
G: Pues a Casa Puebla.

E: Yo te la quería dar personalmente, pero estás todo ocupado.

G: Mándamela a Casa Aguayo, para echármela.

E: ¿Te la vas a echar? Pues entonces te voy a mandar dos, no una.

Los mejores de América Latina según Freedom House



Elaborado por Belén Oliveros.

